



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО АККРЕДИТАЦИИ  
(РОСАККРЕДИТАЦИЯ)**

**ПРОТОКОЛ № 27**

заседания Комиссии по апелляциям

---

17 октября 2016 года

г. Москва

Председательствовал

заместитель Министра экономического развития  
Российской Федерации С.В. Шипов

**УЧАСТВОВАЛИ:**

Председатель Комиссии	С.В. Шипов
Ответственный секретарь Комиссии	К.Н. Семисорова
Члены комиссии	А.А. Ариффулин И.Ф. Адиатулин (заочно) И.В. Болдырев (заочно) А.В. Вдовин Л.М. Дьяконова С.В. Крейнин Н.П. Муравская О.В. Никитина В.В. Окрепилов (заочно) Г.В. Панкина С.В. Саркисян (вопросы 1-5) И.Е. Спирин (заочно) Е.В. Тверская (заочно) С.А. Тепляков Е.М. Торопова (заочно) А.И. Чупрак А.П. Шалин Е.С. Шугрина
Приглашенные лица:	
Член рабочей группы по контролю	А.О. Лебедев

### **Повестка дня:**

1. Рассмотрение жалобы АНО по сертификации «Электросерт» о приостановлении аккредитации.
2. Рассмотрение жалобы ФГБУ «Самарский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» о приостановлении действия аккредитации.
3. Рассмотрение жалобы ЗАО «АЗТ УралСиб» о прекращении действия аккредитации.
4. Рассмотрение жалобы ООО «Альсена» о приостановлении действия аккредитации.
5. Рассмотрение жалобы ООО «Лаборатория химической продукции» о приостановлении действия аккредитации.
6. Рассмотрение жалобы ООО «РСМ» об отказе в аккредитации.
7. Рассмотрение жалобы ООО «ТЕСТ-ЭНЕРГО» приостановлении действия аккредитации.
8. Рассмотрение жалобы ООО «ЦСУ «Медтехника» об отказе в аккредитации.
9. Внесение изменений в составы рабочих групп Комиссии по апелляциям.

### **1. Рассмотрение жалобы АНО по сертификации «Электросерт» о приостановлении аккредитации**

---

(К.Н. Семисорова, А.О. Лебедев, О.В. Никитина, Г.В. Панкина, А.И. Чупрак,  
А.А. Арифалин, Л.М. Дьяконова, А.П. Шалин, С.В. Шипов)

Заслушан доклад члена рабочей группы по контролю А.О. Лебедева о содержании жалобы Автономной некоммерческой организации по сертификации «Электросерт» (далее – АНО «Электросерт») и материалов, предоставленных Управлением контроля за деятельностью аккредитованных лиц, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по контролю, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 1).

О.В. Никитина – заявляет о невозможности принять участие в голосовании на основании пункта 21 Регламента Комиссии.

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.Ф. Адиатулин, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по контролю проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя.

И.В. Болдырев, В.В. Окрепилов – предложенный рабочей группой по контролю проект заключения Комиссии не поддерживают, полагают возможным удовлетворить жалобу заявителя.

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 10 + 3 (заочно);

против – 2 + 2 (заочно);

воздержались – 0 + 1 (заочно);

не участвовали в голосовании – 1.

**Решили:**

– отказать АНО «Электросерт» в удовлетворении жалобы на основании подпункта «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436.

**2. Рассмотрение жалобы ФГБУ «Самарский референтный центр  
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному  
надзору» о приостановлении действия аккредитации**

---

(А.О. Лебедев, О.В. Никитина, А.П. Шалин, Н.П. Муравская,  
А.А. Арифутин, Г.В. Панкина, С.В. Крейнин, К.Н. Семисорова, С.В. Шипов)

Заслушан доклад члена рабочей группы по контролю А.О. Лебедева о содержании жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения «Самарский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» (далее – ФГБУ «Самарский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору») и материалов, предоставленных Управлением контроля за деятельностью аккредитованных лиц Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по контролю, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого

решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 2).

С.В. Шипов – заявляет о невозможности принять участие в голосовании на основании пункта 21 Регламента Комиссии.

**Мнения отсутствующих членов Комиссии:**

В.В. Окрепилов, И.Е. Спирин, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по контролю проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя.

И.Ф. Адиатулин, И.В. Болдырев, Е.В. Тверская – предложенный рабочей группой по контролю проект заключения Комиссии не поддерживают, полагают возможным удовлетворить жалобу заявителя.

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 11 + 3 (заочно);

против – 1 + 3(заочно);

воздержались – 0 + 0 (заочно);

не участвовали в голосовании – 1.

**Решили:**

– отказать филиалу ФГБУ «Самарский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» в удовлетворении жалобы на основании подпункта «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436.

### **3. Рассмотрение жалобы ЗАО «АЗТ УралСиб» о прекращении действия аккредитации**

---

(А.О. Лебедев, К.Н. Семисорова, С.В. Шипов)

Заслушан доклад члена рабочей группы по контролю А.О. Лебедева о содержании жалобы Закрытого акционерного общества «АЗТ УралСиб» (далее – ЗАО «АЗТ УралСиб») и материалов, предоставленных Управлением контроля за деятельностью аккредитованных лиц Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по контролю, а также

о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 3).

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.Ф. Адиатулин, И.В. Болдырев, В.В. Окрепилов, И.Е. Спирин, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по контролю проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя.

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 13 + 6 (заочно);

против – 0 + 0 (заочно);

воздержались – 0 + 0 (заочно).

**Решили:**

– отказать ЗАО «АЗТ УралСиб» в удовлетворении жалобы на основании подпункта «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436

#### **4. Рассмотрение жалобы ООО «Альсена» о приостановлении действия аккредитации**

---

(К.Н. Семисорова, О.В. Никитина, А.В. Вдовин, А.О. Лебедев, Г.В. Панкина, С.В. Шипов)

Заслушан доклад ответственного секретаря Комиссии К.Н. Семисоровой о содержании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Альсена» (далее – ООО «Альсена») и материалов, предоставленных Управлением аккредитации Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по аккредитации, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 4).

С.В. Шипов – заявляет о невозможности принять участие в голосовании на основании пункта 21 Регламента Комиссии.

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.Ф. Адиатулин, В.В. Окрепилов, И.Е. Спирин, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по аккредитации проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя.

И.В. Болдырев – предложенный рабочей группой по аккредитации проект заключения Комиссии не поддерживает, полагает возможным удовлетворить жалобу заявителя.

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 12 + 5 (заочно);

против – 0 + 1 (заочно);

воздержались – 0 + 0 (заочно);

не участвовали в голосовании – 1.

**Решили:**

– отказать ООО «Альсена» в удовлетворении жалобы на основании подпункта «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436.

## **5. Рассмотрение жалобы ООО «Лаборатория химической продукции» о приостановлении действия аккредитации**

---

(К.Н. Семисорова, О.В. Никитина, Н.П. Муравская, С.В. Крейнин,  
С.В. Шипов)

Заслушан доклад ответственного секретаря Комиссии К.Н. Семисоровой о содержании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория химической продукции» (далее – ООО «Лаборатория химической продукции») и материалов, предоставленных Управлением аккредитации Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по аккредитации, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается удовлетворить жалобу заявителя (приложение № 5).

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.Ф. Адиатулин, И.В. Болдырев, В.В. Окрепилов, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по аккредитации проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным удовлетворить жалобу заявителя.

**Голосовали об удовлетворении жалобы:**

за – 11 + 5 (заочно);

против – 0 + 0 (заочно);

воздержались – 1 + 0 (заочно).

**Решили:**

– удовлетворить жалобу ООО «Лаборатория химической продукции».

#### **6. Рассмотрение жалобы ООО «РСМ» об отказе в аккредитации**

---

(К.Н. Семисорова, О.В. Никитина, А.П. Шалин, Г.В. Панкина,  
С.В. Шипов)

Заслушан доклад ответственного секретаря Комиссии К.Н. Семисоровой о содержании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Регистр систем менеджмента» (далее – ООО «РСМ») и материалов, предоставленных Управлением аккредитации Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по аккредитации, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 6).

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.В. Болдырев, В.В. Окрепилов, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по аккредитации проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя.

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 12 + 4 (заочно);

против – 0 + 0 (заочно);

воздержались – 0 + 0 (заочно).

**Решили:**

– отказать ООО «РСМ» в удовлетворении жалобы на основании подпунктов «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436.

**7. Рассмотрение жалобы ООО «ТЕСТ-ЭНЕРГО» приостановлении действия аккредитации**

---

(К.Н. Семисорова, С.В. Крейнин, С.В. Шипов)

Заслушан доклад ответственного секретаря Комиссии К.Н. Семисоровой о содержании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ТЕСТ-ЭНЕРГО» (далее – ООО «ТЕСТ-ЭНЕРГО») и материалов, предоставленных Управлением аккредитации Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по аккредитации, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 7).

В.В. Окрепилов – заявляет о невозможности принять участие в голосовании на основании пункта 21 Регламента Комиссии.

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.В. Болдырев, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по аккредитации проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя.

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 12 + 3 (заочно);

против – 0 + 0 (заочно);

воздержались – 0 + 0 (заочно);

не участвовали в голосовании – 1 (заочно).

**Решили:**



– отказать ООО «ТЕСТ-ЭНЕРГО» в удовлетворении жалобы на основании подпункта «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436.

## **8. Рассмотрение жалобы ООО «ЦСУ «Медтехника» об отказе в аккредитации**

(К.Н. Семисорова, Г.В. Панкина, С.В. Шипов)

Заслушан доклад ответственного секретаря Комиссии К.Н. Семисоровой о содержании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Центр сервисных услуг «Медтехника» (далее – ООО «ЦСУ «Медтехника») и материалов, предоставленных Управлением аккредитации Росаккредитации, об итогах рассмотрения жалобы на заседании рабочей группы по аккредитации, а также о проекте заключения Комиссии, в котором предлагается отказать в удовлетворении жалобы заявителя в связи с признанием обжалуемого решения Росаккредитации законным и обоснованным (приложение № 8).

С.В. Шипов – заявляет о невозможности принять участие в голосовании на основании пункта 21 Регламента Комиссии.

Мнения отсутствующих членов Комиссии:

И.Ф. Адиатулин, И.В. Болдырев, В.В. Окрепилов, И.Е. Спирин, Е.В. Тверская, Е.М. Торопова – предложенный рабочей группой по аккредитации проект заключения Комиссии поддерживают, полагают возможным отказать в удовлетворении жалобы заявителя

**Голосовали об отказе в удовлетворении жалобы:**

за – 11 + 6 (заочно);

против – 0 + 0 (заочно);

воздержались – 0 + 0 (заочно);

не участвовали в голосовании – 1.

**Решили:**

– отказать ООО «ЦСУ «Медтехника» в удовлетворении жалобы на основании подпункта «а» пункта 23 Положения о Комиссии по апелляциям при

Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436.

## **9. О внесении изменений в составы рабочих групп Комиссии**

---

(К.Н. Семисорова, А.О. Лебедев, А.В. Вдовин, С.В. Шипов)

Заслушан доклад ответственного секретаря Комиссии К.Н. Семисоровой о необходимости внесения изменений в составы рабочих групп Комиссии, в том числе, в связи с кадровыми изменениями в Росаккредитации.

### **Голосовали о внесении изменений в составы рабочих групп:**

за – 12;

против – 0;

воздержались – 0.

### **Решили:**

– исключить из состава рабочей группы по контролю Комиссии Е.А. Кучмину и С.В. Несяева;

– включить в состав рабочей группы по контролю Комиссии заместителя начальника управления - советника Департамента государственного регулирования в экономите Министерства экономического развития Российской Федерации Г.Г. Аминову; ведущего советника Департамента государственного регулирования в экономите Министерства экономического развития Российской Федерации А.Е. Сливко; начальника отдела государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц Управления контроля за деятельностью аккредитованных лиц Росаккредитации Т.А. Жмурко;

– включить в состав рабочей группы по аккредитации Комиссии ведущего консультанта Департамента государственного регулирования в экономите Министерства экономического развития Российской Федерации Копылова Е.Д.

## **10.Разное**

---

(К.Н. Семисорова, А.А. Арифулин, Г.В. Панкина, С.В. Шипов)

Обратить внимание членов Комиссии на необходимость соблюдения при рассмотрении жалоб принципа независимости, установленного пунктом 2 Положения о Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 436 (далее – Положение о Комиссии). В соответствии с пунктом 9 Положения о Комиссии и пунктом 21 Регламента Комиссии по апелляциям при Федеральной службе по аккредитации, утвержденного протоколом заседания Комиссии от 16 октября 2015 г. № 13, в случае наличия прямой или косвенной заинтересованности члена Комиссии в принимаемом решении, он не должен принимать участия в голосовании, заявив об этом до голосования по соответствующему вопросу.

Председатель Комиссии



С.В. Шипов